

**CP**

## RAMA TÉCNICA, ESPECIALIDADES ELÉCTRICA Y MECÁNICA: CASO PRÁCTICO

1. El 12 de febrero de 2018 se solicitó la patente para un nuevo modelo de bisturí láser así como para un método específico de extirpación órganos del cuerpo humano empleando el mismo. ¿Qué objeciones debe hacer la Oficina Española de Patentes y Marcas en el momento de evaluar la posibilidad de realizar el Informe sobre el Estado de la Técnica? Razone su respuesta.
2. Al día siguiente de haberse presentado la solicitud de patente, el Gobierno promulga una norma que prohíbe la fabricación, comercialización y uso de dichos bisturíes, por estar siendo utilizados para el robo de órganos humanos. ¿Debe la OEPM rechazar la solicitud de patente del bisturí por no poder ser patentable? Razone su respuesta.
3. El inventor desarrolló también un procedimiento para producir una sustancia idéntica a una presente en el cuerpo humano, para ser utilizada con fines terapéuticos, como medicamento. El 2 de mayo de 2018, solicitó la protección como Modelo de Utilidad tanto de este principio activo como de su método de obtención. ¿Podría poner la Oficina objeciones contra la tramitación de esta solicitud? Razone su respuesta.
4. ¿Y si en vez de un Modelo de Utilidad solicitase una Patente? Razone su respuesta
5. ¿Podría un nacional australiano, jubilado y residente en España, presentar observaciones a la solicitud de patente una vez publicada? Razone su respuesta
6. Si en lugar de una sustancia, el principio activo obtenido consistiese en una nueva bacteria, ¿cuál sería la forma más adecuada de proteger la invención? ¿La patente o el modelo de utilidad? Razone su respuesta
7. Suponga que el inventor ha presentado una solicitud de patente cuyo objeto fuese dicha bacteria, reivindicando una misma prioridad para todas las reivindicaciones, que son tres. Y que en su Informe del estado de la técnica se identifican los siguientes documentos con las categorías que se mencionan a continuación, con relación a las 3 reivindicaciones que contiene la solicitud:

Documento	Categoría	Reivindicaciones
D01	E, X	1-3
D02	P, Y	1-3
D03	P, Y	1-3
D04	A	3

¿Es posible que el documento D01 pudiera tomar la forma de una divulgación oral? Razone su respuesta

8. De acuerdo con el IET anterior, si todos los documentos son válidos, ¿Podría ocurrir que, de los requisitos de patentabilidad, la invención solo incumpliese el de actividad inventiva? ¿Por qué?
9. Suponiendo que el documento D01 afectase solo a la reivindicación 1, y si la combinación de D01 con D02 afectase a la actividad inventiva de alguna de las otras dos reivindicaciones ¿Sería admisible semejante combinación en el IET? Razone su respuesta
10. Suponiendo que el IET solo incluye los documentos D02 a D04, y asumiendo que la invención reúne el requisito de aplicación industrial, sobre la exclusiva base de dicho IET, ¿En qué situación podría la invención no cumplir alguno de los requisitos de patentabilidad relativos a novedad, actividad inventiva y aplicación industrial?